

區政質問

- ✓ 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안
- ✓ 건축허가와 사후 토목공사의 협의 미비로 인한 민원발생

2018. 10. 23



서울특별시 麻浦區議會 [아현동·도화동] 이 홍 민 議員

I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

1. 마포구 관광 활성화를 위한 발전방안에 대해 말씀해 주시기 바랍니다.

- ❖ 구청장의 10대 공약 중 4번째 공약 사항이 “환경, 관광이 숨 쉬는 마포”로 세부 내용으로 “관광인프라 확충을 통한 관광산업육성” 인데 취임 후 관광인프라 확충을 위해 어떤 조치를 취하셨나요?

마포관광의 약점

- 외국 관광객은 홍대 위주의 관광 형성
- 다양한 관광자원 간 연계 미흡
- 볼거리에 집중되어 체험거리 및 즐길거리 부족

전략적인 과제

- 우수한 접근성과 다양한 관광자원을 활용한 글로벌 관광도시 이미지 구축
- 권역별 관광자원간 연계를 통해 홍대지역에 집중된 관광수요를 점진적으로 주변지역으로 확산시키며, 이를 통한 권역간(상암 DMC, 홍대·양화진, 마포·용강) 상생도모 필요
- 마포의 우수한 문화관광자원을 국내외에 알릴 수 있는 전략적인 홍보·마케팅 방안 마련



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

- ❖ 마포구 공보담당관의 분야별 언론 보도율(2018년 기준)
 - 교육(15.90%), 사회복지(13.98%), 안전행정(13.44%), 문화·관광(10.29%) 등의 순으로 문화·관광 보도율을 높일 필요가 있음
- ❖ 마포구 관광활성화를 위한 마포구 관광과, 문화진흥과, 마포문화재단, 마포문화원, 마포관광포럼, 마포문화관광협의회(현재 청산 중) 등 각 조직의 전략적/유기적인 업무체계 구축이 필요한데 이에 대한 구체적인 방안이 있는지?

관광 활성화를
위한 조직간
시너지 확보

- 조직간 마포관광 관련 업무의 연계를 통한 시너지 효과를 낼 필요가 있음
- 관광과: 중장기 관광발전계획 수립으로 유관기관과 단체의 협력을 통한 관광 전략의 구심점 역할 수행
- 문화진흥과: 문화 향유, 축제 등 관광 연계
- 유관기관과 단체: 관광과와 협업을 통한 관광객 확보 노력
- 마포문화재단→ 공연전시사업
- 마포문화원→ 향토문화 개발 및 관내 문화유적지 발굴
- 마포관광포럼→ 마포관광컨퍼런스 등을 통한 관광객 유치 제안



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

❖ 마포관광만족도(2017년 마포관광통계조사 보고서)

상대적으로 낮은 만족도	상대적으로 높은 만족도
• 언어소통(69.7점)	• 안전(82.8점)
• 숙박(71.3점)	• 교통(82.6점)
• 여행경비(73.4점)	• 쇼핑(82.2점)

데이터에 기반한
관광객 만족도
향상 방안 마련이
요구됨

- 상대적으로 낮은 만족도인 언어소통, 숙박, 등에 대한 대책이 필요함
- 한 예로 2018년 관광과의 외국인관광객 길안내 사업(마포구 지방보조사업의 외국인 관광객 길안내 사업)은 지원 중단으로 조사 내용과 역행하고 있음.
- 데이터에 기반한 관광객의 만족도를 높일 수 있는 방안들이 마련되어야 함



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

2. 관광과 성과관리계획 중 전략목표가 “국내외·관광객 유치 증가”로 되어 있는데 어떤 노력을 기울이시고 계신가요?

❖ 국내 관광객 유치(개별 여행자)를 위한 전략 및 계획은 있나요?

국내 관광객 유치를 위한 방안 제안

- 마포 체류형 지방 관광객 유치를 위한 KTX(서울역) 이용 할인 추진
 - 주말 25%, 주중 50%(영등포 구청은 추진 중)
- 국내 관광객 유치 인센티브 지급?
- 마포관광 새로운 코스개발!
 - 상암동: 에너지드림센터, 자원회수시설, 도시재생(문화비축기지)
 - DMC: 디지털
 - 합정·홍대: 문화·역사, 망리단길, 망원시장
 - 도화동·용강동: 음식문화
- 국내 최대 게스트하우스(약 400개소, 서교동/합정동)
- 인천국제공항 환승객을 위한 짧은 시간 마포 투어! 등을 실행할 것을 촉구함
 - 홍대역 출·도착(BUS 투어)

※ 외국인 관광객 유치를 위한 인센티브 제도의 실효성?

- 소요예산 20,000,000원(2018년 현재 13,000,000원 집행)

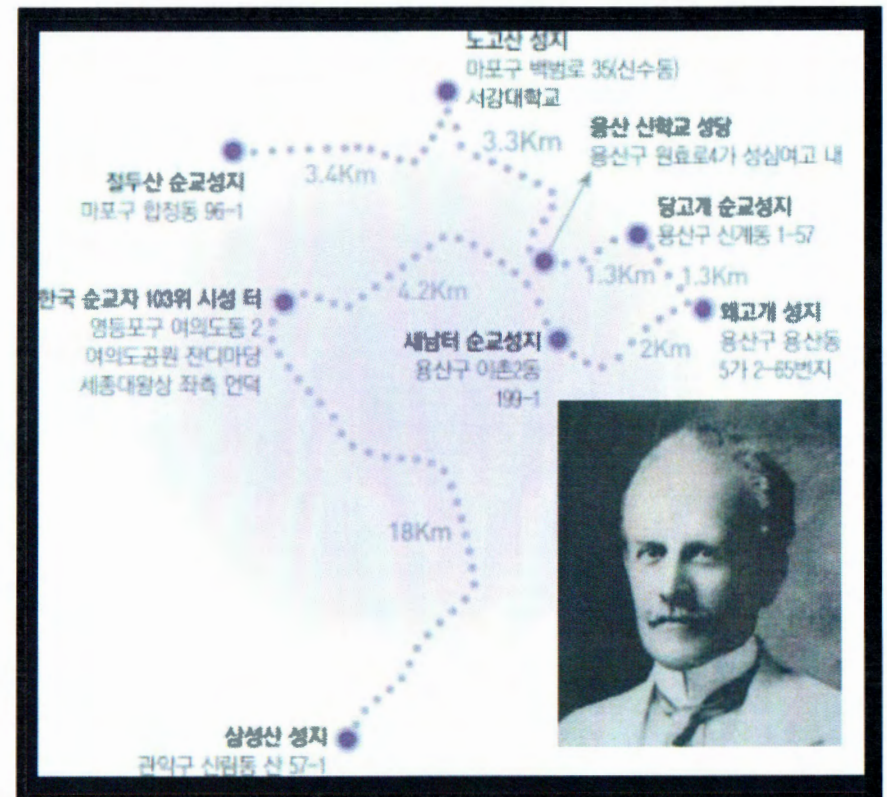


I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

3. 마포구의 대표적 브랜드 중의 하나인 “마포나루”의 상징물이 없는데 설치할 용의는 없는지?



마포나루터



서울 천주교 순례길

- * 삼남지방의 곡식, 새우젓, 젓갈류 등 물류 집산지 마포나루
- * 한국 최초의 선교사 언더우드는 1885년 4월 5일 제물포를 거쳐 마포나루에 도착 남대문 밖에서 활동



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

마포나루터 현황 및 개선 제안

- 마포나루터를 가기 위한 5호선 마포역 4번 출구부터 마포대교 아래 마포나루터까지 표지판 하나도 없음
- 마포나루터를 가보면 광장 조성만 되어 있고 상징물도 없음, 황포돛배, 선착장 등 설치를 촉구함
 - 중장기적으로 아라뱃길과 연계성 추진 필요
- 서울천주교순례길에서 마포나루가 빠져있어 추가로 넣을 수 있도록 노력해 주실 것을 촉구함(마포나루의 한국천주교와의 연계성을 찾음으로써 도화상점가의 활성화에 기여할 것임)
 - 마포역(마포나루 경유 추진 필요) → 용강 음식문화거리
 - 양화진(절두산천주교성지)



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

4. 마포구의 관광진흥을 위한 “마포구문화관광협의회”가 청산절차에 들어가 있는데 향후 지역 관광 활성화를 위한 의견 수렴 등, 대체할 협의체를 구성할 용의가 있는지?

❖ 마포구문화관광협의회 2017년 예산(1억원)지원현황 및 실적

구분	집행액	집행 내역	
총계	99,251,830		
운영비	19,991,430		
사업비	5,000,000	마포팸투어	• 1차: K-POP 및 댄스문화 체험(11명) • 2차: 인디음악 체험(15명)
	15,000,000	잔다리마을축제	• 무대설치 및 행사중계, 색소폰공연, 전통놀이 체험존 운영
	14,383,000	마포음식문화축제	• 안내인력제공, 길놀이공연, 외국어안내 브로셔 제작
	16,251,400	마포나루새우젓축제	• 팝페라 4인조 전야제 공연, 난타공연, 안내부스 운영, 외국어 안내물 제작
	28,626,000	거리문화예술제 (비어게인 홍대-동화)	• 작품제작 및 설치: 목재인간, 닭의 추억, 시간의 문, 인화물 전시 • 공연: 길놀이 공연, 대북공연, 퓨전퍼포먼스 • 무료체험존운영: 캐리커처, 헤이라이더 체험 운영
소계	79,260,400		



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

기능에 충실한
활동이 요구됨

- 서울특별시 마포구 관광협의회 지원에 관한 조례 제4조(기능)
 - 지역의 관광수용태세 개선을 위한 업무
 - 서울특별시 마포구의 관광진흥을 위한 장·단기시책의 수립 및 건의
 - 지역관광사업 전반에 대한 협의 및 건의 등
 - 마포구 관광 관련 기관·단체간의 연계·협력 업무 수행
 - 지역관광 홍보 및 마케팅 지원 업무
 - 관광사업자, 관광관련 사업자, 관광관련단체에 대한 지원

관리감독의
강화 및 전문가
로 구성이
요구됨

- 마포구문화관광협의회 2017년 예산 집행내역을 보면 관광과에서 마포구문화관광협의회를 제대로 관리했는지에 대한 의문?
- 2017년 사업내역을 보면 서울특별시 마포구 관광협의회 지원에 관한 조례 제4조(기능)에 부합하는 기능을 제대로 수행하였는지 의문이 듦
- 마포구문화관광협회에 관광관련 전문가가 포함되어 있는지에 대한의문?
- 향후 새로운 관광협의회가 구성되어야 하며, 마포구 관광협의회 지원조례의 제4조(기능)을 제대로 수행할 수 있는 전문성과 식견을 갖춘 인력으로 재구성할 것을 촉구함



I. 서울특별시 마포 관광 활성화를 위한 발전 방안

5. 마포구 관광산업활성화위원회(관광과) 위원회 전문성 확보 강화가 필요한데 국내 관광 최고의 전문가들을 위촉할 용이는 없는지?

위원회 위원의
전문성 강화가
요구됨

- “마포구 관광산업 활성화 조례” 제23조(위원회설치)

- 현재 위원 수: 총17명(당연직 4명, 위촉직 13명)

- 당연직(마포구청 부구청장, 안전행정국장, 기획재정국장, 도시환경국장, 구의원 2명)

- 위촉직(대학교수 1명, 전문대 교수 1명, 기타 11명)



Ⅱ. 건축허가와 사후 토목공사의 협의 미비로 인한 민원발생

1. 허가 반려된 건축건에 대한 불법 건축이 되지 않도록 하기 위한 대책은?

❖ [민원 사항 사례1]

불법 건축물이 "특정건축물정리에 관한 특별조치법"에 의한 사용승인으로 인한 의재처리로 건축주의 요구에 따라 도로면을 깎아내는 공사(경사도 발생 함)로 골목이 정상면보다 낮아져 다수의 지역주민의 통행에 불편 초래

- 건축물 1층(주차장으로 사용) 바닥면이 도로면보다 약 70Cm 낮게 건축되어 차량 진출입이 불가능
- 특별조치법에 의한 건물 사용 승인으로 차량출입이 가능하도록 도로를 낮추는 공사 실시



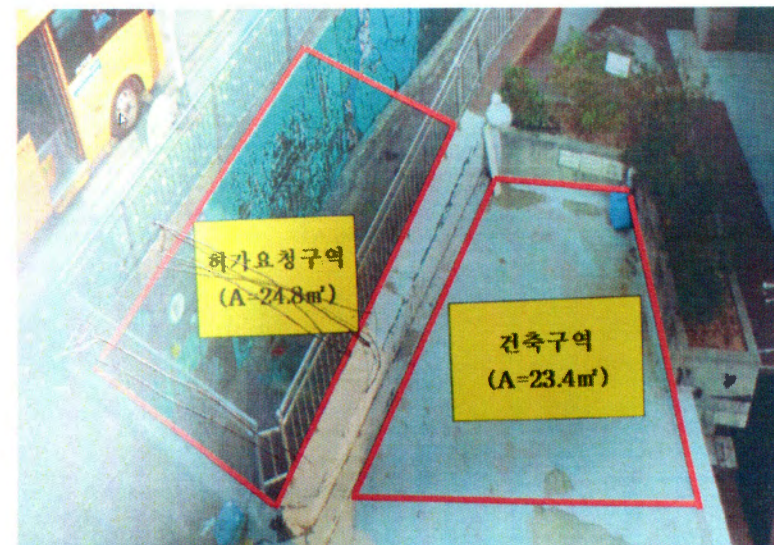
Ⅱ. 건축허가와 사후 토목공사의 협의 미비로 인한 민원발생

2. 건축허가로 인한 도로 개선 공사에 대한 향후 집단 민원을 방지하기 위한 대책은?

❖ [민원 사항 사례2]

신축건물 앞 도로 복개에 따라 지하 도로 구배 고저차로 차량통행 불가 및 터널식으로 내부가 어두워 보행자 통행 불편

- 기존 터널 높이(2.6m)로 “도로의 구조·시설 기준에 관한 규칙” 제18조의 시설한계 높이(3m)의 기준에 맞지 않은 상태로 존치되어 있는 실정으로 추가 신축건물 허가로 인한 터널 연장으로 인한 집단 민원 발생



Ⅱ. 건축허가와 사후 토목공사의 협의 미비로 인한 민원발생

동일 유형의
건축·토목관련
민원 방지
대책이 요구됨

- 건축 신축으로 인한 관련 사항들은 건축 허가 당시에 종합적으로 검토하여 향후 다수의 민원이 양산되지 않도록 **관련법 준수 및 건축과와 토목과 담당공무원들이 충분한 협의**로 전략적으로 대응해 주실 것을 요함
- 한 사람의 건축주 재산권 행사도 중요하지만 이로 인한 다수의 선량한 주민이 불편하고, 억울함이 발생하지 않도록 **철저한 현장 중심의 행정 구현**이 될 수 있도록 요구 함
- **옴브즈만제도의 활용**에 있어서도
 - 위원들이 직접 현장을 방문하는 등의 최소한의 노력이 요구되며, 전문성을 갖춘 위원들로 구성할것을 요구함

The End of Document



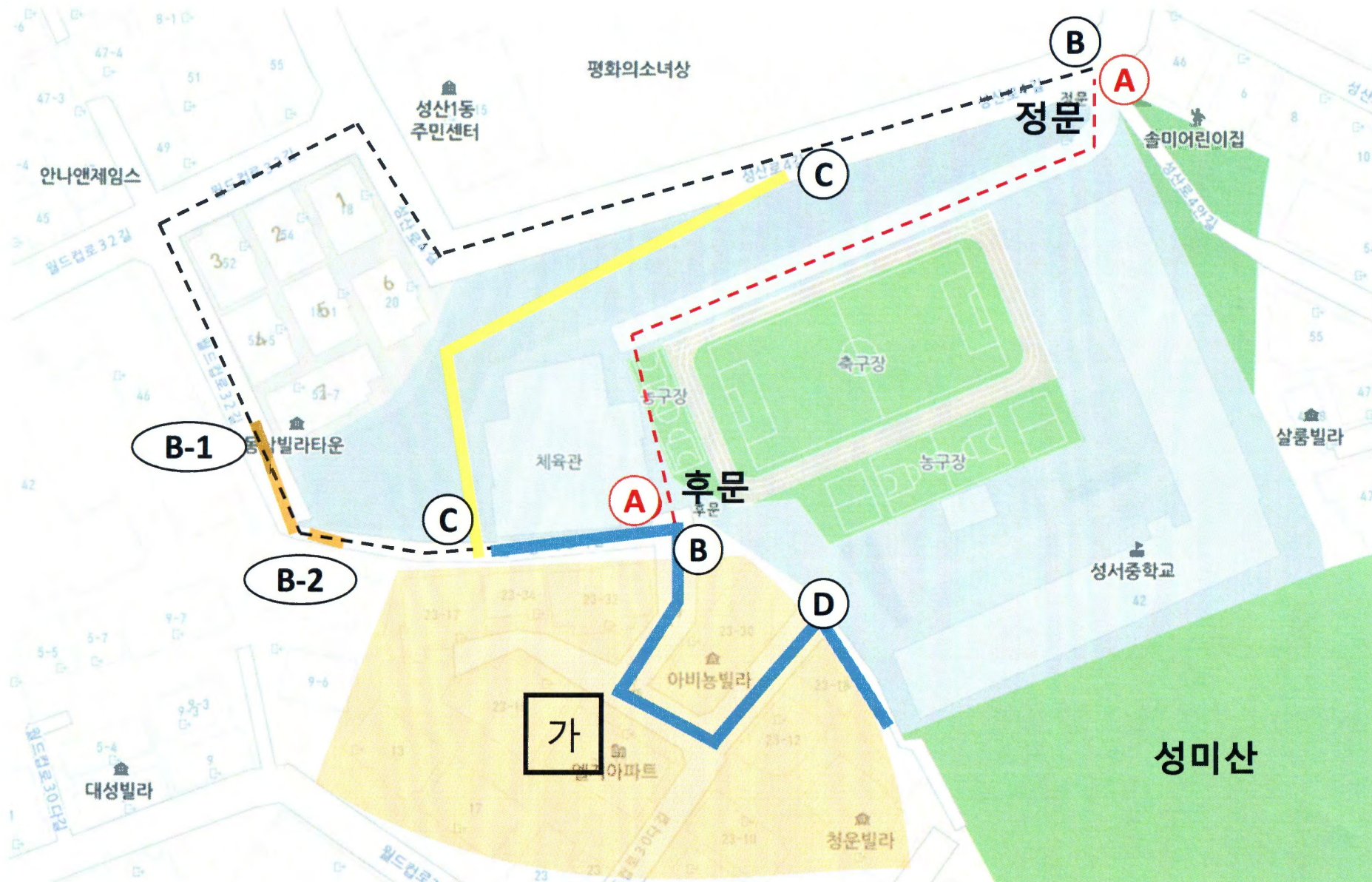


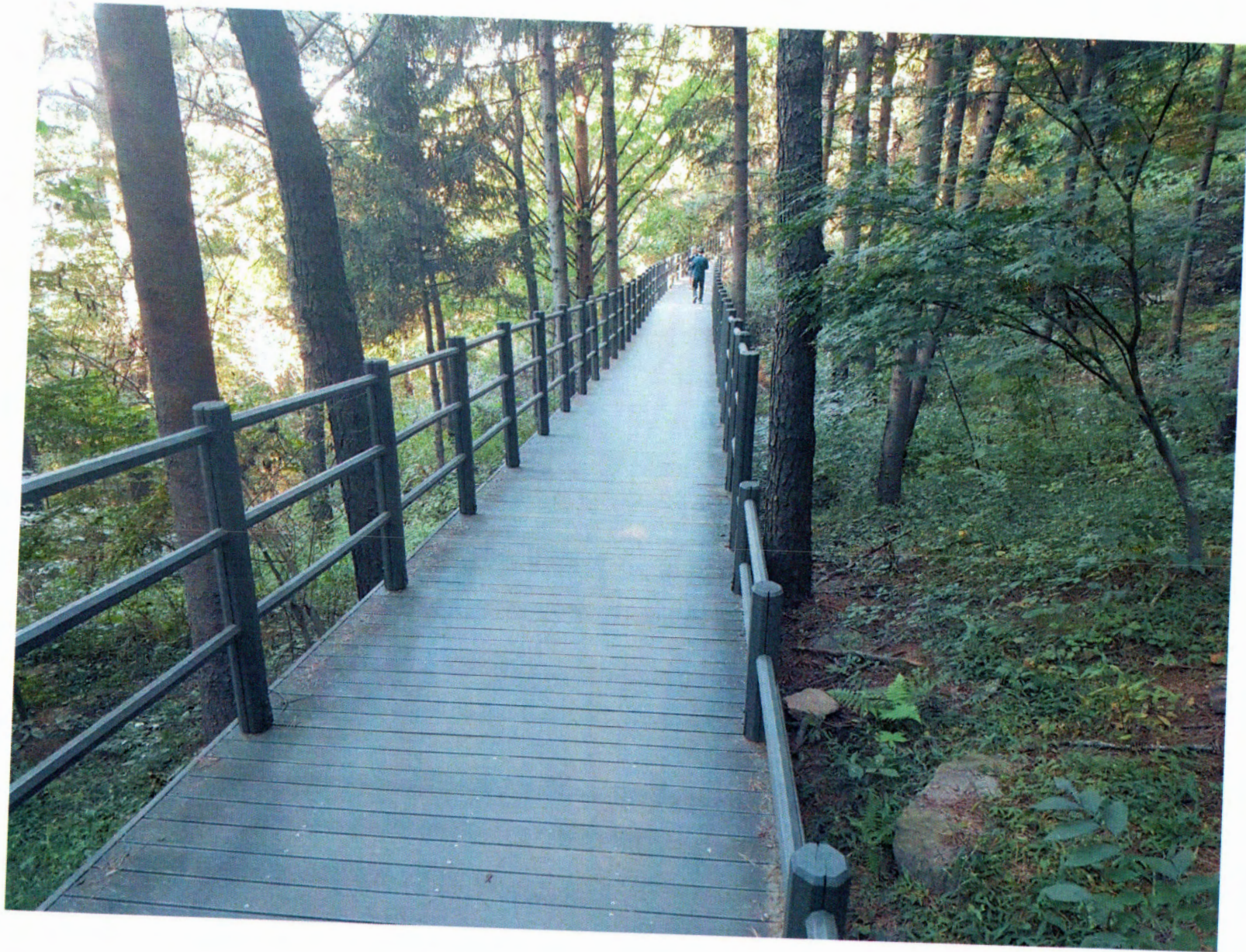


< B-1 계 단 >

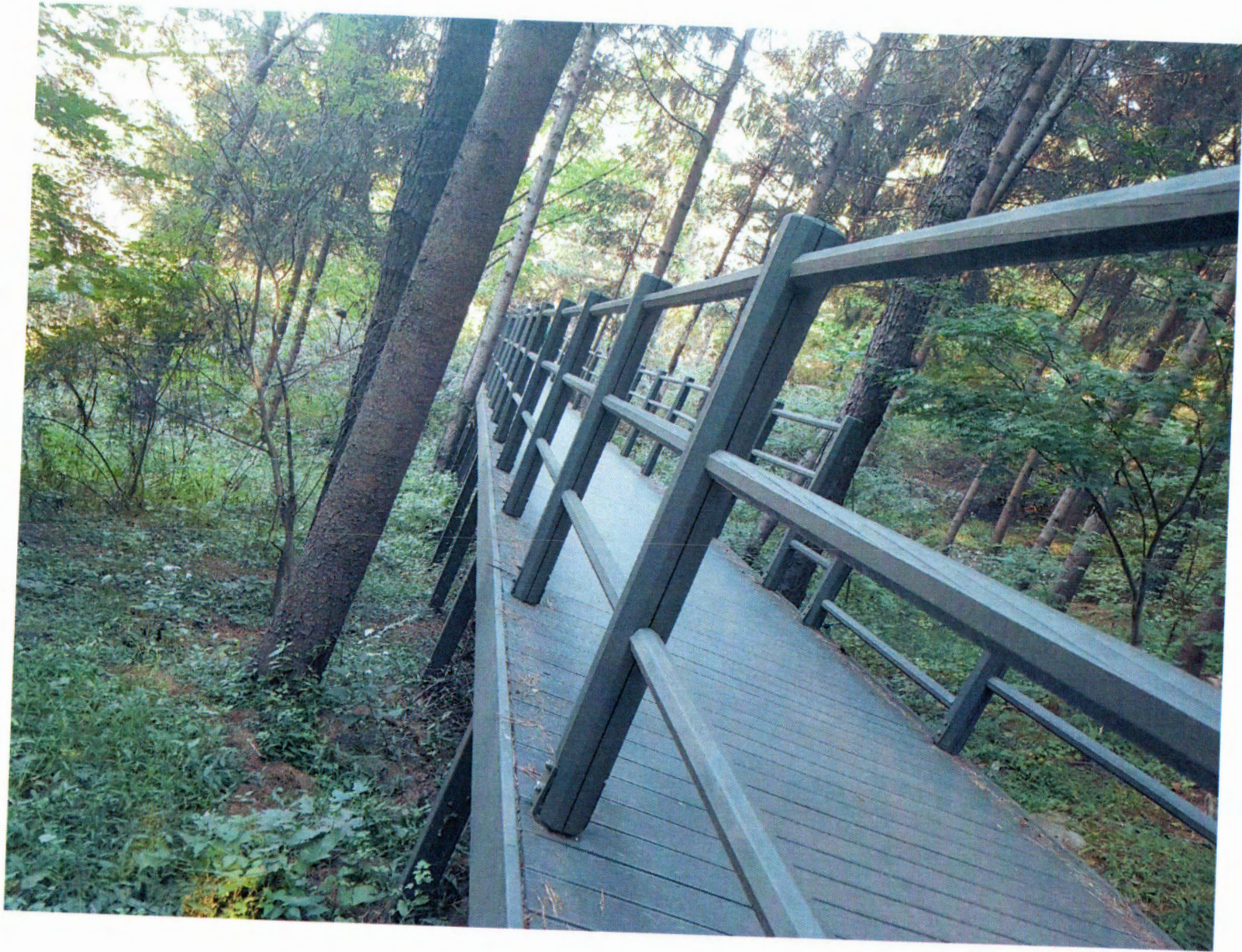


< B-2 계 단 : 협로 >

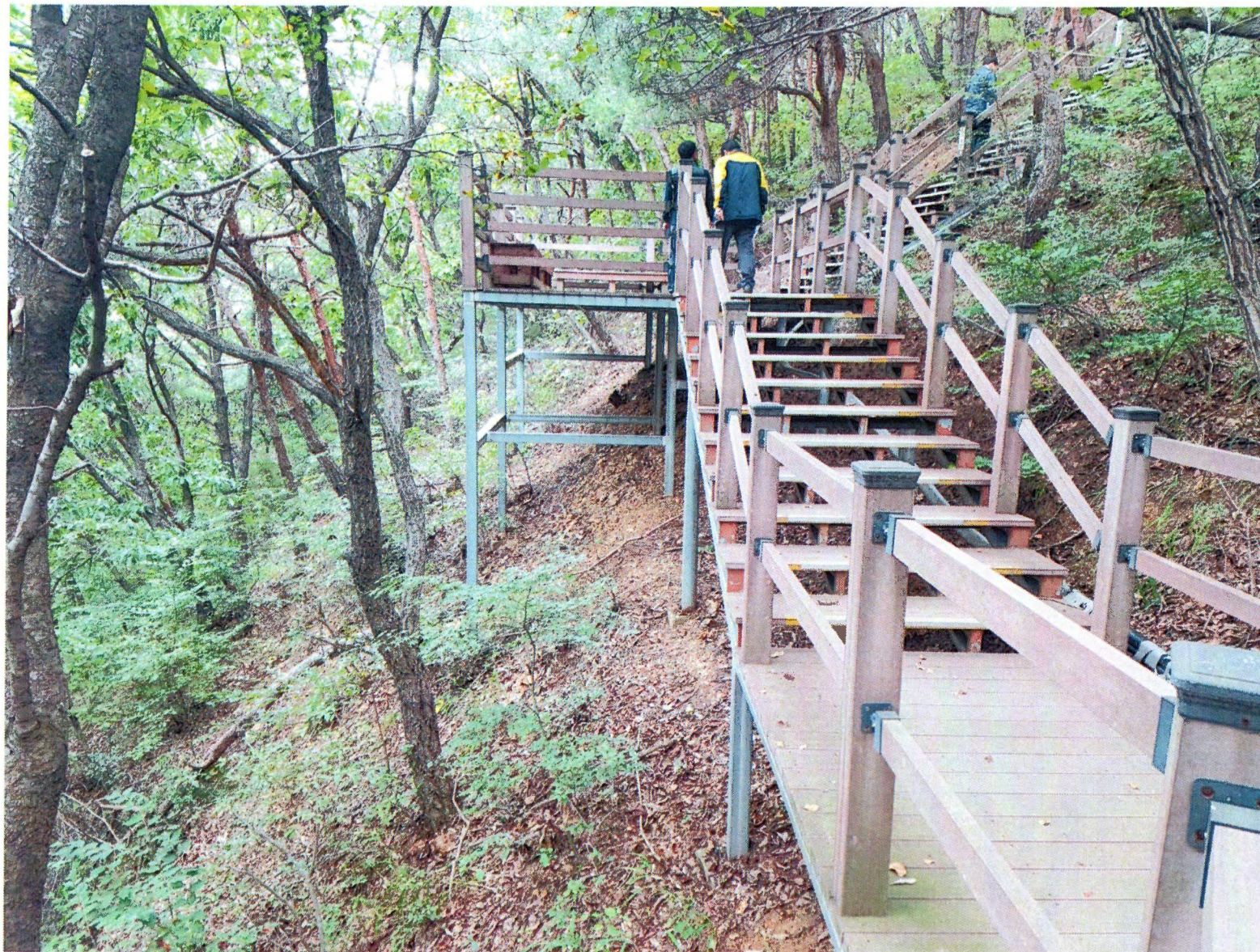




< 서대문구 안산 1 >



< 서대문구 안산 2 >



< 강화 문수산 1 >



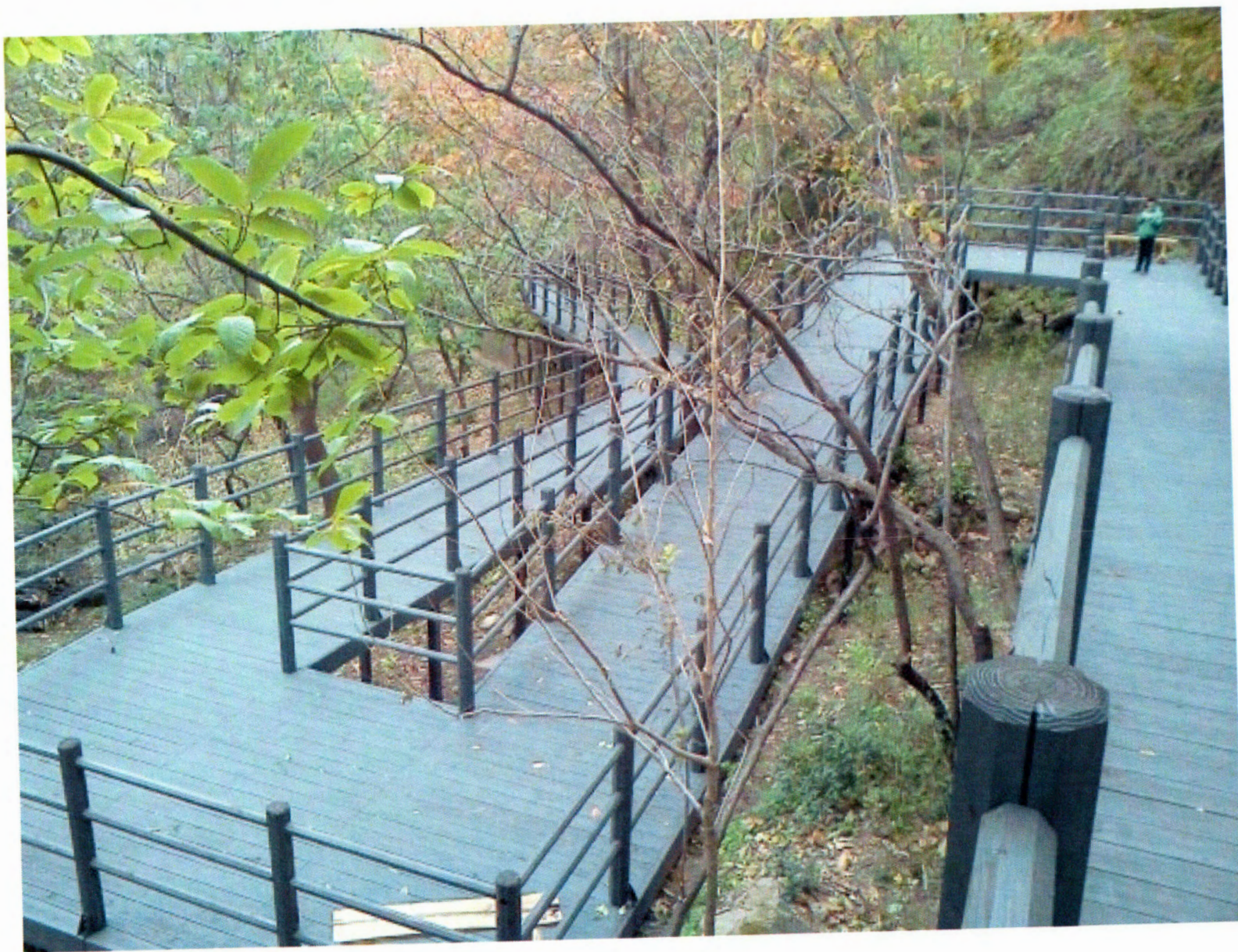
< 강화 문수산 2 >



< 서대문구 안산 3 >



< 서대문구 안산 4 >



< 노원구 수락산 자락길 >



< 구로구 능골산 자락길 >